

Õpiväljund	Kriteeriumid diplomitöö hindamiseks	Hinne						Märkused/korrektuurid	
		0 - puudulik (teadmised, oskused puuduvad)	Nõrk (hinne 1)	Keskpärase (hinne 2 - 3)	2 - rahuldav (teadmised, oskused tüüplokordadeks)	3 - hea (teadmiste, oskuste eesmärgipärane kasutamine)	Tugev (hinne 4 - 5)		Lisatingimused suurepärase hinde jaoks (vähemalt üks neist peab olema "5" puhul täidetud)
Püstitada uurimisküsimus ning valida sellele vastamiseks sobiv argumenteerida, põhjendada oma väiteid ning toetada neid sobivate metoodikatega metoodika ning andmeallikad	Teema aktuaalsuse esiletuomine	Teema aktuaalsus on põhjendamat a: probleemi lahendus on üldteada	Teema ei ole uudne ühe konkreetse organisatsiooni ulatuses, seda probleemi on samas organisatsioonis juba samal viisil lahendatud	Konkreetses organisatsioonis on probleem lahendatud uudselt viisil.	Teema ei ole konkreetse organisatsiooni jaoks uudne. Probleemi on lahendatud uudselt	Teema on uudne konkreetse organisatsiooni jaoks, konkreetse probleemi lahendus ei ole teada (üldtuntud, laialt levitatud)	Teema on uudne sarnaste organisatsioonide jaoks, seda liiki probleemide lahendus ei ole teada.	Lõputöö aktuaalsus tugineb uuringutel või uudsel lähenemisel ja vääriv publitseerimist	2 - 3: Problem on lahendatud uudselt (originaalsel) viisil
	Lõputöö eesmärk (probleemi püstitus)	Probleemi püstitus puudub. Eesmärk ei ole sõnastatud ega arusaadav.	Probleemi püstitus ei ole arusaadav. Töö eesmärk ei ole selgelt välja toodud	Probleem on selgelt püstitatud, aga selle põhjendus on lünklik	Probleem on olemas aga eesmärk ei tulene selgelt probleemi püstitusest	Probleem on selgelt püstitatud kuid ei ole ratsionaalselt põhjendatud.	Probleem on selgelt püstitatud ja struktureeritud. Eesmärk on heas kooskõlas probleemipüstitusega, on selgelt sõnastatud, aitab probleemi lahendada	Probleemi on üldistatud ja seostatud analoogiliste probleemidega.	2 - 3: Problem on selgelt püstitatud, aga selle põhjendus on lünklik (põhjendus ei ole piisav). Hinne 4 --> 5
	Allikate valik (liik, arv jm)	Allikaid ei ole kasutatud või nad ei ole töö sisuga seotud.	Töö põhineb referatiivsetel allikatel (entsüklopeediad, Wikipedia, jm) või on allikate arv selgelt ebapiisav ja ühekülgne	Töös esineb väiteid ja seisukohti, mille analüüs ei ole allikmaterjalidega kaetud	Allikad vastavad üldjoontes töö eesmärgile. Paljud töö osad on põhjendamatult allikatega katmata.	Allikate valik on ebahütlane ja arv piisav. Mõned olulised töö osad ei toetu allikatele	Allikate valik on asja- ja ajakohane ehk piisav analoogsete probleemide, lahenduste kohta ülevaate saamiseks, kõik töö osad toetuvad asjakohastele allikatele	Lähtuvalt töö teemast on kasutatud optimaalsel määral ajakohaseid teadusallikaid.	2 - 3: Töös esineb väiteid ja seisukohti, mille analüüs ei ole allikmaterjalidega kaetud. "5" - kas teadusartiklid on kohustuslikud (bakatöö ei ole teadustöö)
Metoodika valik ja kasutamine	Metoodika pole sõnastatud	Metoodika on sõnastatud, aga seda pole kasutatud	Metoodika on sõnastatud, aga seda pole rakendatud järjekindlalt	Metoodika on sõnastatud, aga seda pole selgelt seost töö eesmärkidega	Valitud metoodika aitab töö eesmärki saavutada	Metoodika valik on põhjendatud ja toetab töö eesmärgi saavutamist	Metoodika valik on toimumud kriitiliselt (analüüsitud alternatiivseid metoodikaid) ja eesmärgist lähtuvalt	2 - 3: Metoodika on sõnastatud, aga seda pole rakendatud järjekindlalt	
	Analüüsi korrektsus	Töö on referatiivne ja ei sisalda analüüsi	Analüüsi asemel refereeritakse ning kõrvutatakse paari-kolme allikat. Autori panus on vähene.	On uuritud analoogsete probleemide lahendusi. Autori seisukohad ja otsused on eristatavad allikates esitatud seisukohtadest. Analüüsist tulenevaid järeldusi on põhjendatud, aga mitte alati veenvalt.	Analoogsete probleemide lahendusi on uuritud. Autori seisukohad, ja otsused on eristatavad allikate seisukohtadest, analüüsist tulenevad järeldused on nõrgalt põhjendatud.	Analüüsi käigus saavad uurimisprobleem, küsimused üldjoontes vastused, hüpoteesi/lahenduse tõekestamine, ümberlühkamise käik on loogiline	On sihipäraselt uuritud analoogsete probleemide lahendusi. Autori seisukohad, otsused ja järeldused on selged, põhjendatud ja eristatavad allikate seisukohtadest. Analüüsi tulemused on selgelt formuleeritud	"0" ja "1" on raskesti eristatavad. 2 - 4: Esimene lause(katke) väga samane (praktikas vahetegemine raske)	
Analüüsi toetudes oskus lahendada probleemi ja ülesannet, saavutada tulemusi ja neid formuleerida.	Tulemusid (rakendatavus, autori panus jm)	Tulemusi pole esitatud või need pole seotud probleemiga ega aita seda lahendada	Tulemused on esitatud ja tõlgendatud pinnapealselt. Töö eesmärk on saavutatud osaliselt.	Tulemused on saavutatud ja sõnastatud. Tulemuste tõlgendamises esineb puudujääke.	Tulemused on saavutatud ning vastavad osaliselt töö eesmärgile. Tulemuste taaskasutatavust ei ole analüüsitud.	Tulemused on esitatud ülevahtlikult nende tõlgendamine on asjakohane	Tulemusteni on jõutud põhjendatult, tulemused on selgelt formuleeritud ja aitavad lahendada probleemi ning vastavad töö eesmärgile ja kinnitavad või lükkavad ümber töö hüpoteesi. Tulemused on taaskasutatavad.	2 - 3: Tulemused on saavutatud ja sõnastatud. Tulemuste tõlgendamises esineb puudujääke.	
Oskus uurimistööd korrektselt vormistada, sh kasutada nii stiil kui grammatiliselt korrektselt keelt	Vormistus	Töö ei vasta vormistusnõuetele	Töö vormistuses esineb arvukalt vormistus- ja sõnastusvigu.	Üldmulje vastab nõuetele, aga esineb häirivalt palju vormistusvigu.	Töö struktuur on arusaadav. Mõisted on osaliselt defineerimata ja neid kasutatakse kohati ebajärjekindlalt. Viitamine kohati puudub. Graafilised materjalid toetavad töö mõistmist kuid on ebahütlane ja ei ole iseseisvalt loetavad. Esineb õigekirjavigu, stiil ei vasta heale tavale.	Töö üldmulje on nõuetele vastav kuid esineb üksikuid õigekirja- ja vormistusvigu.	Töö struktuur on selge ja ülevahtlik, analüüsi ja sünteesi osa on selgelt eristatud, mõisted on selgelt defineeritud ja neid kasutatakse töö ulatuses samas tähenduses, viitamine on korrekne, graafilised materjalid iseseisvalt loetavad ja tööd katvad.	Töö struktuur, stiil ja graafilised materjalid annavad tulemustele lisaväärtuse. Analüüsi ja sünteesi osa on tasakaalus. Vormistus on publitseerimisküps	"1" - vormistuses esineb arvukalt jämedaid vigu. 2 - 3: Üldmulje vastab nõuetele, aga esineb häirivalt palju vormistusvigu.
Esinemis ja veenmisoskus	Lõputöö kaitsmine	Üliõpilane ei ole kaitsmiseks ette valmistunud	Üliõpilase kaitsmine ja vastused küsimustele on minimaalsel aktsepteeritaval tasemel (mitteteraviklik esitus, kaitskõne pole vastavuses ajaraamidega, vastused küsimustele pole ammendavad)	Kaitsekõnes suudab diplomand üldjoontes selgitada töö eesmärki, käiku ja tulemusi. Küsimustele vastamisel esineb puudujääke ja ebatäpsusi.	Kaitsekõnes suudab diplomand üldjoontes selgitada miks ja kuidas töö on tehtud ning mis on töö tulemused. Esitusmaterjal on ebapiisav.	Kaitsekõne ammendav ja aja piires. Üliõpilane vastab küsimustele kuid vastustes jäävad ebatäpsused	Üliõpilane suudab esitleda oma töö tulemusi ja tuua välja enda panuse. Esitusmaterjal vastab hea tava nõuetele.	Suutlikkus veenvalt esitleda oma töö tulemusi. Esitusmaterjal omab iseseisvat lisaväärtust ja on korduvkasutatav töö tulemusel edaspidisel tutvustamisel.	2 - 3: Kaitsekõnes suudab diplomand üldjoontes selgitada töö eesmärki, käiku ja tulemusi. Küsimustele vastamisel esineb puudujääke ja ebatäpsusi.